Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.001529

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL



Dosar nr. 6102/2/2019

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1529
Şedinţa publică din data de 27.10.2021
Curtea constituită din:
Preşedinte: CĂTĂLIN -DANIEL ION
Grefier: GABRIELA DIMITRIU

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul MIRU SORIN,** având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile asupra prezentei cauze au avut loc în şedinţa publică din data de 13.10.2021, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea a amânat pronunţarea pentru astăzi, 27.10.2021, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

1. Acţiunea în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii

Prin cererea înregistrată la data de 29.10.2019 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr.6102/2/2019 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Miru Sorin, născut la 25.07.1946, domiciliat în Bucureşti, ... Sector 3.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că, în fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul MIRU Sorin, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţă de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/I/979/03.07.2020, pârâtul Miru Sorin, a fost recrutat pentru supravegherea informativă a unor categorii largi de persoane care au legătură cu cetăţeni străini. A semnat un Angajament, preluând numele conspirative „BENING ION" / „BERING ION".



A solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MIRU Sorin, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/414/28.02.2019.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reţin, astfel, în probaţiunea prezentei cauze, Notele informative identificate în dosarul personal, semnate olograf cu numele conspirativ „BERING ION", în care se arată de către pârât următoarele:

A. Vă semnalez că numitul F. G. /.../ intenţionează să plece cu orice preţ din ţară. Până în prezent a avut 2 condamnări de trecere frauduloasă a frontierei. Din discuţiile pe care le-am avut în ziua de 20.03.1977 a rezultat că a depus un memoriu la CC al PCR în care să i se acorde paşaport pentru plecare în Italia. Mi-a spus că [dacă] nici de această dată nu i se va soluţiona favorabil cererea se va aşeza în faţa sediului CC al PCR şi va face demonstrativ greva foamei pentru a fi văzut de populaţie şi de şeful statului(R 467604, voi. 2, f. 51);

B. „Notă cu cetăţenii români pe care-i cunosc şi care vor să fugă ilegal din ţară:

-D., medic ginecolog maternitatea Steaua /.../,

-V. C. /.../ vrea să fugă în Israel, probabil cu ajutorul lui A. S., cetăţean israelian

-F. G. condamnat de 2 ori pentru tentativă de trecere frontieră /.../

-P. P. /.../cascador la Buftea, condamnat de 2 ori trecere frontieră/.../

-V. P. /.../mânuitor decor Teatrul Nottara/.../

-P., fost student la Drept, care se află în legătură cu numitul P. din Oradea /.../ amândoi în legătură pentru plecarea cu nişte cetăţeni din SUA;

-M. M./.../pictor autorizat /.../

-T. /.../este în legătură cu M., amândoi vor să fugă în RFG;

-L. V., din Oradea, intenţionează să fugă în Israel, poate fi identificat la hotei Modern, unde a locuit până pe data de 06.04.1978, urmează să revină sâmbătă, 15.04.1978;

-B. G. G., nu are domiciliu stabil, poate fi identificat prin L. şi B., a locuit la H. Modern;

-S. M. din Rm. Vâlcea, colonia Govora, are un frate căsătorit în Franţa, plecat în octombrie 1977 şi este în combinaţie cu o cetăţeancă plecată din ţară /.../ în Italia. Sus-numitul a depus actele pentru paşaport;

-M., lucrător IDMS/.J împreună cu numitul T., coleg cu el la IDMS. Amândoi sunt în legătură cu P. P.", (R 467604, voi. 2, f. 64-65);

C. Pe numitul P. îl cunosc din 1977. Ştiu, după spusele lui, că a fost student la Drept prin anii 1965-1966, când a avut loc o demonstraţie studenţească pentru mărirea burselor. Din această cauză fiind participant la demonstraţie, sus-numitul a fost dat afară din facultate. Anul trecut P. mi-a spus că intenţionează să plece din ţară, dar nu ştie dacă i se va da paşaport. Ştiu că se împrietenise cu un cetăţean din Oradea, S. E. /.../şi împreună au făcut nişte planuri, mergând pe la graniţă, Orşova, Moldova Nouă. în urmă cu vreo câteva zile, numitul P. mi-a spus că ar dori să facă cunoştinţă cu cineva care i-ar facilita plecarea. Ar fi posesorul unei sume de bani (mai mare) şi i-ar da celui ce i-ar aranja cu paşaportul. Îl vrea chiar şi fals. Actualmente ştiu că lucrează ca merceolog la Metrou. /.../", (R 467604, voi. 2, f. 94-96);

D. În discuţiile avute cu numitul M. V. /.../ din Cluj, am aflat că la Salonta sau în jurul acestei localităţi a luat fiinţă o organizaţie politică neofascistă, care are ca scop organizarea de diversiuni şi acte de sabotaj pe teritoriul României/Nu l-ar întrebat capabil de astfel de activitate, a fost închis de câteva ori pentru acte de dezordine cu nuanţă politică. Prin anii 1965-1970 spunea că strânge bani să cumpere arme /.../în urmă cu vreo doi ani B. mi-a spus că el, împreună cu S. M. din Zalău/.../şi N. G., din Baia Mare, vor schimba ordinea politică

din România, pentru că <va veni vremea când vor coborî înarmaţi din munţi>.”, (R 467604, voi. 2, f. 166-167);

E. /.../ Ş şi-a depus actele pentru plecare definitivă din ţară în SUA, împreună cu familia /.../ în caz de neaprobarea plecării sale, va reveni în Bucureşti şi va demonstra de unul singur în faţa CC pentru drepturile omului. Ş a spus în continuare că are soli în R.F.G. şi SUA, care vor demonstra în aceleaşi zile cu el în faţa ambasadelor române respective. El poate să ia legătura cu aceştia săptămânal. Dacă nici în situaţia asta nu va primi aprobarea plecării, atunci <solii lui> vor merge la Madrid în timpul Conferinţei europene şi va demonstra acolo în faţa reprezentanţilor noştri, recurgând la invective şi acte huliganice. După spusele lui, Ş. doreşte să plece <pentru că nu mai poate suporta atmosfera politică în ţara noastră”, (R 467604, voi. 2, f. 184-185);

F. Vă informez că în urmă cu câteva luni l-am cunoscut pe numitul O. (T.), domiciliat în str. Antim /.../ Este originar dintr-o comună de lângă Craiova, este fiu de popă /.../ Din discuţii a reieşit că a lucrat la Prodexport ca merceolog până în 1977 şi a cunoscut pe câţiva sirieni care se ocupau cu oi, A. (a locuit la Hotel <Victoria>) şi H., nepotul primului, care a locuit la Hotel <Veneţia>. Aceştia i-ar fi propus să vină în Siria (ajutându-l să plece fraudulos), dar nu a dorit acest lucru în perioada aceea având-l pe tatăl său bolnav. în urmă cu câteva zile T. mi-a propus că dacă vreau şi am bani (10.000) lei am putea pleca împreună, având el un amic la Prodexport care poate să faciliteze plecarea într-una din ţările din Orient (Siria, Iran, Irak) cu un avion care transportă carne către aceste ţări. Urmează să perfectăm plecarea <când vom face rost de 10.000 lei>, bani care trebuie daţi la scara avionului.”, (R 467604, voi. 2, f. 194-194v);

G. „S. G. /.../ locuieşte în bl. Banu Manta /.../ împreună cu studentul gabonez N. W., anul 4 medicină generală /.../ Cunoaşte foarte mulţi studenţi arabi LJ Are p soră \ căsătorită cu un cetăţean elveţian, stabilită în Elveţia, se vizitează reciproc. Mama sa /.../ştiu că se ocupă cu <comerţul> de produse de provenienţă străină, introduse în ţară de polonezi, cu care aceasta are strânse legături. Ştiu că mai şi găzduieşte cetăţeni polonezi. Pe S. G. am văzut-o de câteva ori la H. <intercontinental> în compania unor indivizi străini (vorbeşte engleza). Pe unul dintre ei mi l-a recomandat şi mie în persoana reprezentantului firmei Sandoz, care i-a adus din partea surorii sale din Elveţia un pachet. Ştiu că S.G. s-a mai întâlnit de câteva ori cu acesta de mai sus, făcându-i de câteva ori vizite în apartamentul acestuia de la <intercontinental>.” (R 467604, voi. 2, f. 239-240);

H. „Sus-numita I. /.../ în discuţii referitoare la <viaţa românilor din România şi viaţa românilor din lumea liberă> cum parafraza D-na I. o voce, a reieşit după spusele respectivei că noi aici în ţară ca să meargă bine trebuie să facem <ceva>. Doamna I. este foarte revoltată pe regim şi pe conducători. La un moment dat, spunându-i că sunt jumătatea ardelean, mi-a spus că are mai multă încredere în mine, ea fiind din Alba Iulia, şi dacă o să mă cunoască mai bine o să-mi facă cunoştinţă cu cineva care doreşte un om de încredere, având posibilitatea de a umbla mult prin ţară şi de a vedea şi auzi exact neajunsurile şi nemulţumirile tuturor românilor. Discuţia aceasta a plecat de la zvonul că în Bucureşti s-au răspândit manifeste contra regimului şi conducătorilor. Doamna I. urmează să plece la soţul ei în iunie. Mi-a spus că după ce termină treaba pe aici, în final are de gând să nu mai vină în ţară.”, (R 467604, vol. 2, f. 311-312);

I. „Ş. E. /.../îl cunosc de vreo 10 ani. Tot timpul a avut ideea plecării în Occident, nu a lucrat niciodată <pentru stat>, cum zice el /.../în urmă cu vreo câţiva ani, ştiu că a plecat de câteva ori în Ungaria şi că o dată a fost chiar conducător de grup (plecare în grup prin ONT). Ultima dată a încercat să treacă fraudulos graniţa ungaro-austriacă printr-un oraş, în apropiere de aceasta. A fost prins şi condamnat în Ungaria, unde a stat 10 sau 15 zile. Din spusele lui ştiu că el doreşte să plece pentru că <toţi prietenii lui sunt afară>. Am înţeles printre altele că are şi ceva bani la o bancă în străinătate /.../ Ş. E. umbla acum vreo câţiva ani să găsească pe cineva să-l introducă la ambasada SUA şi fiind acolo, să se pusă la dispoziţia acestora. Nu i-a reuşit tentativa, în schimb ştiu că printr-o filieră a scris postul de radio <Europa Liberă>, care



a citit la rândul lor această scrisoare într-o emisiune a lor. După câte ştiu, acum Ş. E. primeşte corespondentă din Occident şi de curând a primit şi de la un oarecare V. N., transfug prin Iugoslavia, care se găseşte acum în Australia /.../ Ş. E. colportează tot felul de discuţii asupra statului şi guvernului. El se consideră o victimă a regimului socialist. În conformitate cu legile ţării el neputând să se afirme pe plan financiar, în primul rând (îi plac foarte mult banii) şi pe plan politic, chiar, Ş. ar face politică, dar nu comunistă, că asta nu-i place. El din aceste [indescifrabil] nu cumpără decât ziare din Occident şi ascultă posturi de radio tot de acolo. S-ar putea ca la sfârşitul lunii să vină în Bucureşti, putând în felul acesta să continui cu supravegherea ", (R 467604, voi. 2, f. 329-330).

Reclamanta a arătat că în perioada comunistă intenţia unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiţi", iar bunurile rămase în ţară le erau confiscate. Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speţă) sau prin alte mijloace - erau denumiţi „suspecţi de evaziune" şi persecutaţi de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o ţară socialistă. În plus, evoluţia profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcţii şi profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist.

Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat (drept prevăzut de art. 12 punctul 2 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români si cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetăţenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, iar cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care, evident, difereau profund faţă de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

De altfel, pe baza celor declarate cu promptitudine de pârât, notele sale au fost exploatate, de Securitate, iar asupra persoanelor semnalate s-a propus de către ofiţeri identificarea şi luarea în lucru a acestora.

Faptul că notele informative furnizate de pârât au fost utile, informaţiile fiind apreciate de Securitate, rezultă din Chitanţele şi Rapoartele întocmite de ofiţerii de Securitate cu prilejul recompensării pârâtului, în repetate rânduri cu sume de bani.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură

atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opţiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul MIRU Sorin au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, precum şi a dreptului de petiţionare prevăzut de Constituţia României din 1965.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codul de Procedură Civilă.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru, conform art. 11 din OUG nr. 24/2008.

2. Apărări

La data de 26.11.2019 pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii.

A arătat următoarele:

Sub aspectul legalităţii cererii formulate de către Secretariatul De Stat Pentru Problemele Revoluţionarilor arătam ca sunt îndeplinite cerinţele minime pentru a fi verificata calitatea de sa revoluţionar aşa cum sunt descrise in art. 3 din OUG 24/2008, însă în acelaşi timp este imperios necesara în abordarea declarării paratului ca instanţa sa ia la cunoştinţa si de apărările din conţinutul întimpinării si sa le coroboreze cu activităţile pretinse realizate de acesta.

Astfel se impune definirea unor termen si sintagme cu care se opereaza in domeniul sensibil al muncii de informaţii si examinarea lor in contextul legislaţiei timpului, in conformitate cu principiul de drept tempus regit actum, a art. 41 din fosta constituţie de la 1965...apararea patriei... .

A arătat că a fost condamnat de drept comun la momentele evocate de materialele de arhiva pentru înşelăciune in paguba avutului privat, era cunoscut cu studii superioare incomplete si cu ocupaţia de lucrator comercial independent, cu venituri modice si sporadice, a fost racolat /recrutat dupa o atenta studiere a posbilităţilor sale informative cât si a talentului sau de bun comunicator, fin observator, accesibil, a anturajului si a mediului divers in care acesta activa si mai ales a numeroaselor relaţii cu diverse medii si persoane ce interesau munca de informaţii. Era dotat si pregătit intelectual asa cum se exprima unul din şefii



structurilor de informaţii a -i securitatii, o „adevarata mana cereasca"' pentru orice serviciu de informaţii, ofiţerul recrutor, speculând si starea sa material financiara, cât si trecutul pătat de cazierul judiciar, a devenit un adevarat mentor si coordonator educându-l pentru a fi total dependent de munca de studiu, observare, semnalare si comunicare a aspectelor operative privind cetateani străini, preocupările lor, in special cetateani arabi, problema araba fiind si atunci ca si in prezent o vulnerabilitate pe linia siguranţei naţionale si a antiterorismului in special arab.

Atragerea sa treptata si bine ticluita la o colaborare organizata de către UM 0800 - securitatea Bucureşti a plecat de la dorinţa sa de a se reabilita civic si moral dupa perioada de detentie si condamnarea sa, in vederea pregătirii si specializării sale prin cursuri la o şcoala militara de ofiţeri de securitate fiind atras de munca acestei structuri si din raţiuni de a face dovada unor calitati civice, de devotament si veritabile sentimente patriotice. Aceste aspiraţii au culminat evident cu momentul istoric din decembrie 1989, când din aceleaşi raţiuni si sentimente înălţătoare, a fost printre primii care au pătruns in sediul PCR, si a susţinut instalarea unui nou regim cu speranţa ca va face dovada devotamentului sau cu orice risc.

Avea obligaţia ca fost membru de partid să colaboreze cu Securitatea numai cu aprobarea conducerii organizaţiei locale a P.C.R. şi fără parcurgerea procedurilor standard, valabile în cazul unui persoane cu dosar de reţea. În prima faza a fost doar o persoana care a fost supravegheata si luata in atentie pentru a i se cunoaşte precuparile si intentiile fiind semnalat frecvent de alti informatori ca se învârtea in locuri frecventate de ceteteni străini, turişti, studenti, diplomaţi etc. si prezenta interes pe linia contraspionajului si mai precis devenise un candidat la recrutare.

Candidat la recrutare - Persoană studiată şi selectată, punctata, aleasa, de ofiţerul de informaţii pe linie de Securitate în vederea recrutării, atragerii la colaborare organizata si verificare permanenta. Selectarea unui candidat la recrutare se făcea după un studiu prealabil (numit uneori şi „punctare"), urmărindu-se îndeplinirea mai multor criterii, între care posibilităţile informative ale persoanei, disponibilitatea de a colabora, initiativa personala, talentul descriptiv, accentul pus pe detalii, mediul si locurile de interes operativ, ce le frecventează cel punctat,/selectat/ punctualitatea si seriozitatea sa in relaţia cu ofiţerul de informaţii recrutor, riscul de a deconspira legătura cu Securitatea, identificarea unor posibile elemente de constrângere sau şantaj care puteau fi folosite în cazul unui refuz de colaborare sau nesinceritate ,etc. Calitatea de „candidat la recrutare" era atribuită de ofiţer fără a fi adusă la cunoştinţa persoanei vizate. Documentele privind studiul pentru recrutare se păstrau în dosarul de reţea chiar dacă recrutarea candidatului nu mai avea loc sau nu se putea realizate din varii motive. Asa s-a intimplat/in secret/ fara instiintarea sa prealabila/ "in orb" si cu candidatul la o viitoare recrutare, care fiind asa s-a descris mai sus era si el in poziţia de a fi vizat si studiat pentru calitatile ce i-au fost sesizate si recunoscute de ofiţerii recrutori de la acel moment istoric. Adică, acela de colaborator sincer, devotat, corect, lipsit de aspiraţii oportuniste, care nu dorea paşaport, sau locuinţa in centrul Bucurestiului, sau instalarea unui telefon, sau avantaje tipice celor care cautau sa intre in gratiile securitatii, cu scopuri ascunse.

Colaborator - persoană recrutată de Securitate cu respectarea aceloraşi proceduri ca în cazul altor categorii de surse, având însă posibilităţi limitate sau ocazionale de a furniza informaţii de interes operativ. Colaboratorul putea fi trecut în categoria superioară a informatorilor sau dimpotrivă, în cea inferioară a persoanelor de sprijin, în funcţie de valoarea rezultatelor obţinute, a informaţiilor la care avea acces sau de aptitudinile dovedite pe parcursul relaţiei cu ofiţerul.

D.O. (sau D.P.)-dosar de obiectiv (sau dosar de problemă).Cuprinde materiale privind supravegherea informativă a unor locuri, zone turistice, ambasade, diplomaţi, consulate, cămine studenţeşti, hoteluri frecventate de persoane străine, de comercianţi sau ziarişti străini, instituţii sau grupuri mari de persoane, prin acţiuni operative de largă acoperire orientate tematic („artă-cultură", „învăţământ" sau „tineret studios", „culte-secte", „evazionişti" "legionari" etc.) sau în funcţie de profilul instituţiilor sau unităţilor economice de interes

pentru Securitate. Dosarele de problemă se deschideau la propunerea unităţilor centrale de profil, cu aprobarea Ministrului de Interne, iar dosarele de obiectiv se deschideau la propunerea şefilor de unităţi, pentru instituţiile sau întreprinderile din raza de competenţă.

Aceste dosare erau arhivate în fondul documentar (F.D.) arhivat si aflat in posesia CNSAS.

D.P. - dosar personal sau de reţea. Cuprinde totalitatea materialelor privitoare la o persoană inclusă în reţeaua informativă, indiferent de calitatea în care aceasta a fost recrutată (colaborator, informator, rezident, gazdă casă de întâlniri). Materialele furnizate de sursă (notele informative) se arhivau în original în mapa anexă (M.A.), iar copiile acestora se exploatau, de regulă, în dosarele persoanelor care constituiau subiectul informării. În primii ani de funcţionare a Securităţii, denumirea „dosar personal"desemna dosarul de urmărire, în vechea accepţiune folosită de Siguranţa Statului înainte de 1945. Arhivarea acestui tip de dosare se făcea în fondul de reţea (F.R.).

M.A. - mapă anexă, parte a dosarului personal (numit şi dosar de reţea sau de informator), în care se arhivau materialele informative în original (notele informative redactate de sursă şi rapoartele informative redactate de ofiţer pe baza informaţiilor primite verbal de la sursă), însoţite de o evidenţă a întâlnirilor realizate şi a modului în care au fost exploatate informaţiile.de asemenea se regaseau si dovezile scrise, chitante justificative in cazul recompensării băneşti a celui vizat, note de cheltuieli de protocol, sume de bani cheltuiti in scopuri operative, cadouri la zile aniversare, evenimente in familia colaboratorului, etc.

Persoană de sprijin - persoană care, pe baza unui instructaj general putea furniza informaţii cu valoare operativă mai scăzută sau putea îndeplini anumite sarcini privind operaţiuni de filaj, investigaţii la domiciliu etc. Persoanele de sprijin se foloseau în special pentru obţinerea informaţiilor de primă sesizare, privind situaţii sau fapte de interes pentru Securitate.

OUG 24 la momentul elaborării sale a descris si definit o persoana ca fiind considerata colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie.

Practica judiciara in acest domeniu sensibil din ultimii 11 ani de când este in efect OUG 24 /2008 vine si consacra in paralele si dreptul la respectarea vieţii private şi de familie(Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege şi constituie, intr-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii, a moralei, a drepturilor şi a libertăţilor altora.).

Astfel, pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.Practica judiciara in aceasta materie consideră că, pentru ca o persoană să fie calificată colaborator al Securităţii, nu este suficientă semnarea unui angajament, si atribuirea unui nume de cod cu care sa fie contactat sau se semneze materialei scrise ci este nevoie ca informaţiile furnizate să fi dus nemijlocit la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Magistratul ce va judeca la fond, are obligaţia sa



aprecieze dacă informaţiile furnizate de sursa au avut un caracter defăimător,periculos nici daca au fost tendenţioase şi nici nu au pus în pericol viaţa, sănătatea celor despre care a dat informaţii, având un caracter generic de prima impresie ca: nume, prenume, cetateanie, telefon /daca avea, ocupaţie, locuri frecventate, suspiciuni sau opinii exprimate, fiind sarcina ofiţerului sau a structurii de securitate care sa stabileasca daca prezintă su nu interes pentru securitatea si siguranţa statului. Aceste semnalari sau sesizări sunt cumva identice cu semnalarea, avertizorilor de integritate din legislaţia actuala si care este recunoscuta ca o forma de exprimare a simţului civic de vigilenta si combaterea atitudinilor antisociale, imorale, daunatoare si chiar infracţionale in unele situatii. nu era in majoritatea cazurilor persoane urmărite/suspecte/ calificat prin DUI ci erau simple sesizari/semnalari/ atentionari si informări despre prezenta si conduita lor/ofiterul ce la primea stabilea daca sunt de interes operativ sau nu, daca se afla sau nu in atentia altor compartimente sau structuri, daca sunt sau nu lucrate , studiate sau in posibila preocupare de viitor

Din aceste sumare consideraţii nu se poate retine că pârâtul a fost colaborator al Securităţii. Argumentele pentru că notele informative predate de acesta "nu denunţă activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist cu consecinţa îngrădirii drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului" sau din cele enumerate de Pactul International pentru Apararea Drepturilor şi Politice. Din materialele selectate cu mare dărnicie de CNSAS nu rezulta ca rezoluţiile de pe materialele informative au devenit in timp scurt obiect al muncii securitatii si al verificărilor fiind simple aserţiuni si comentarii neurmate de consecinţe- identificarea lui x... luarea sa in lucru, aceasta presupunând verificări, materiale de studiu, planuri de masuri, si sarcini legate de suspiciunea ca erau de interes operativ sau interesau securitatea statului.

Dupa analiza acestora si, in raport de dispoziţiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, instanta de fond urmeaza a considera întemeiat ca nu se probeaza indeplinirea ipotezei textului de lege, respectiv a denunţării activitatilor si atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, care presupunea sa devină obiect de represalii, persecuţii, sancţiuni, etc. fiind in majoritatea lor semnalari ce priveau munca organelor de miliţie, fapte antisociale sau de natura judiciar ce afectau climatul de siguranţa publica elementara.

Nu s-au făcut in concret referiri la anumite activitati sau acţiuni potrivnice regimului totalitar comunist.

Zelul său descriptiv, si fervoare sau apetitul de a detalia, arată mai repede un efort de a se face remarcat si considerat sincer fiind convins ca si el la rândul sau este urmărit in detaliu de aceasi colegi a-i sai si testata sinceritatea deplina.

Varianta si teza din definiţie care se refera la „relatarilor verbale consemnate de lucratorii Securitatii" si pentru ca se foloseste sintagma „indiferent sub ce forma" nu apare necesara coroborarea unei informaţii cu datele provenite din alt inscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de proba decit cele oferite de reclamnta CNSAS.Se poate aprecia ca nu este indeplinita atat prima condiţie, cu privire la denunţarea unor atitudini potrivnice regimului comunist, si nici ceea de-a doua condiţie/ cerinţa , referitoare la" vizarea incalcarii unor drepturi fundamentale."

Aart. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu cere ca notele, sau rapoartele care atesta furnizarea informaţiilor cu privire la asa zise atitudini potrivnice regimului comunist sa menţioneze expres numele persoanelor denuntate sau alte amanunte, se considera in practica instantei insuficiente fiind vorba de gradul prea mare de generalitate.Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care se denunţau activitatile de sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale".

Textul presupune îndeplinirea cumulativa a doua condiţii:persoana sa fi furnizat informaţii, sub orice forma, organelor de Securitate, informaţii care sa se refere la activitati

sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;aceste informaţii furnizate sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Nu sunt indeplinite celelalte condiţii prevăzute de lege, respectiv ca nu sunt denuntate activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar si ca nu au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale.

Referitor la informaţiile furnizate de parat, se face trimitere la „tendinte politice necorespunzătoare", forme de sovinism si iredentism maghiar, dăunător si defăimător, „fenomene negative care se manifesta in rândul tinerilor studenti străini, a unor diplomaţi arabi, preocupări ilicite si afaceri de competenta miliţiei, vinzari de bunuri, valuta, obiecte de provenienţa străină ", or, acestea reprezintă referiri cu caracter prea mare de generalitate pentru a fi considerate denunţuri privind „atitudini potrivnice regimului comunist".Aceste note si rapoarte nu pot, prin modul lor de redactare, a aspectelor vizate cu caracter general, sa conducă la concluzia indeplinirii si a condiţiei vizării ingradirii drepturilor si libertatilor fundamentale.Este adevarat ca art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu prevede in mod expres ca notele si rapoartele care atesta furnizarea informaţiilor cu privire la atitudini potrivnice regimului comunist sa menţioneze expres numele persoanelor denuntate, numai ca, in lipsa acestor referiri, nu se poate stabili daca au fost incalcate, in concret, drepturile sau vizata incalcarea unor drepturi anumitor persoane.

Este posibil, ca si in cazul in care ar fi furnizate informaţii despre activitati sau atitudini potrivnice regimului comunist, datorita gradului mare de generalitate, sa nu poata fi individualizate persoanele care au savarsit asemenea acţiuni si astfel cea de-a doua condiţie sa nu fie indeplinita.

În ceea ce priveşte calitatea de colaborator, un înscris poate avea forţa probării calităţii de colaborator, dacă prin acesta rezultă furnizarea unor informaţii concrete, ce permit examinarea lor de către instanţă sub aspectul întrunirii cerinţei - normei de a denunţa activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi, de asemenea, de a viza îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, aşadar o calitate a informaţiei sub aspect obiectiv, (al conţinutului concret al acesteia) şi un aspect subiectiv, factorul volitiv-voliţional (al gradului de conştientizare şi urmărire a consecinţelor cerute de lege de către autorul înscrisurilor către securitate, grad ce poate rezulta tocmai din natura informaţiilor furnizate).

Noţiunea de „atitudine impotriva regimului comunist" in lumina OUG nr. 24/2008 trebuie interpretata mult mai nuanţat.

In primul rând, în privinţa acesteia se remarca lipsa unei definiţii legale. In atare condiţii, instanţa apelează la definirea noţiunii in limbajul comun. Conform DEX atitudinea reprezintă felul de a fi sau de a se comporta; comportare.

Curtea urmează a remarca generalitatea afirmaţiei reclamantei că respectivele comentarii privind situaţia economica (creşterea preturilor, audierea de emisiuni radio străine, sau a slujbei religioase, lipsa benzinei, intervenţia unei persoane pentru ca sa obtina paşaport sau viza de plecare) ar fi vizat „atitudinea împotriva regimului comunist".Curtea constata ca simplele referiri generice ale sursei la aspectele de fapt anterior enumerate, nu sunt de natura a fi produs repercusiuni asupra persoanelor despre care s-au furnizat notele. Aceasta întrucât, din cuprinsul notelor sursei BERING ION nu rezulta faptul ca respectivele comentarii ar fi fost împotriva regimului politic de atunci, paratul nedetaliind despre ce anume ştiri era vorba, nici care erau in concret comentariile la care achiesau persoanele despre care s-au emis notele de informare. In atare condiţii, nu se poate susţine cu temei faptul ca informaţiile furnizate s-au referit la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar si ca ar fi vizat îngrădirea drepturilor fundamentale ale omului, neputându-se prezuma de plano ca respectivul conţinut al emisiunii radio era in contra regimului, pentru simplul motiv ca profilul postului radio respectiv era generic împotriva regimului de la acea vreme. Atare presupuneri sunt lipsite de substanţa cata vreme din înscrisuri nu rezulta conţinutul concret al emisiunii radio şi, respectiv al comentariilor.



Este de necontestat că documentele din dosar depuse de reclamanta CNSAS nu fac referiri directe sau indirecte, concrete si punctuale la „delaţiuni sau denunţuri" vizând aspecte, comentarii, activitati sau atitudini "potrivnice regimului totalitar comunist, cu fundamentale ale omului, adica a celor ce erau vizaţi de o eventuala monitorizare /cu consecinţe sau persecuţii pe temeiuri politice.

Entitatea - reclamanta CNSAS în ansamblu, încalcă deliberat prin astfel de acţiuni in justiţie si continua ignorarea următoarele acte normative esenţiale:art. 6 din Convenţia Europeana pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor fundamentale(04.11.1950) privind dreptul la un proces echitabil, art. 7 alin. (1)privind neretroactivitatea legii, drepturi înscrise si in Constituţia României din 1991, respectiv art. 21 alin. (3), art.15 alin.2.

Nu se poate folosi de cadrul legal drept probă în apărare, este privat de dreptul la un proces echitabil.

Activităţile informative, prezentate de către CNSAS drept acţiuni prin care s-ar fi încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, nu erau incriminate de nici o lege in vigoare in momentul derulării lor (conform unui vechi principiu de drept "nulla poena sine lege" - nici o faptă in afara legii).

Orice persoana are îndatoriri fata de colectivitate, deoarece numai in cadrul acesteia este posibila dezvoltarea libera si deplina a personalităţii sale.

În exercitarea drepturilor si libertarilor sale, fiecare om nu este supus decât numai îngrădirilor stabilite prin lege, exclusiv in scopul de a asigura cuvenita recunoaştere si respectare a drepturilor si libertăţilor altora si ca sa fie satisfăcute justele cerinţe ale moralei, ordinii publice si bunăstării generale intr-o societate democratica.

Aceste drepturi si libertăţi nu vor putea fi in nici un caz exercitate contrar scopurilor si principiilor Organizaţiei Naţiunilor Unite.

3. Procedura în faţa instanţei

Prin încheierea din 24.03.2021, Curtea a respins ca inadmisibilă cererea de intervenţie accesorie formulată de petentul ....

Prin încheierea din 15.07.2021, Curtea a dispus sesizarea Curţii Constituţionale a României cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 prin raportare la dispoziţiile art.1 alin.5, art.16 şi art.21 alin.3 din Constituţia României.

Curte a încuviinţat şi administrat proba cu înscrisuri.

4. Soluţia instanţei

Examinând înscrisurile de la dosar, prin prisma dispoziţiilor legale incidente şi susţinerilor părţilor, Curtea constată că pârâtul a furnizat fostei Securităţi informaţii cu privire la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept:

Cu titlu preliminar, din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi

neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale. Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii nu este acela de a stabili vinovăţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009). Este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 împiedică reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, indiferent de prevederile preambulului.

Potrivit art. 2 lit.b) teza I din OUG nr. 24/2008, în înţelesul acestei ordonanţe de urgenţă, termenul de colaborator al Securităţii are următoarea semnificaţie -persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Dispoziţiile art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008 mai prevăd că:

- persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar.
- persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe
- colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Curtea constată că însăşi pârâtul confirmă, prin întâmpinare, că este autorul notelor informative indicate de către reclamant.

Curtea mai constată că pârâtul este menţionat în dosarul de personal nr. R467604 vol. 1 ce conţine raport de recrutare a acestuia şi angajamentul pârâtului.



Curtea reține că pârâtul, născut la 25.07.1946, a semnat un angajament la data de 23.01.1978, fiindu-i atribuit numele conspirativ “BENING ION”(filele 30 şi 31 vol.1).

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului”.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii şi finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la următoarele aspecte:

1. prin nota informativă, din 13.04.1978, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu mai multe persoane, respectiv:

„Notă cu cetățenii români pe care-i cunosc şi care vor să fugă ilegal din țară:

-D., medic ginecolog maternitatea Steaua /.../,

-V. C. /.../ vrea să fugă în Israel, probabil cu ajutorul lui A. S., cetăţean israelian

-F. G. condamnat de 2 ori pentru tentativă de trecere frontieră /.../

-P. P. /.../cascador la Buftea, condamnat de 2 ori tr.frontieră/.../

-V. P. /.../mânuitor decor Teatrul Nottara/.../

-P., fost student la Drept, care se află în legătură cu numitul P. din Oradea /.../ amândoi în legătură pentru plecarea cu nişte cetățeni din SUA;

-M. N./.../pictor autorizat /.../

-T. /.../este în legătură cu M., amândoi vor să fugă în RFG;

-L. V., din Oradea, intenționează să fugă în Israel, poate fi identificat la hotel Modern, unde a locuit până pe data de 06.04.1978, urmează să revină sâmbătă, 15.04.1978;

-B. G. G., nu are domiciliu stabil, poate fi identificat prin L. Şi B., a locuit la H. Modern;

-S. M. din Rm. Vâlcea, colonia Govora, are un frate căsătorit în Franța, plecat în octombrie 1977 şi este în combinație cu o cetățeancă plecată din țară /.../ în Italia. Susnumitul a depus actele pentru paşaport;

-M., lucrător IDMS/ împreună cu numitul T., coleg cu el la IDMS. Amândoi sunt în legătură cu P. P.", (R 467604, vol. 2, f. 64-65-filele 30 şi 31 din volumul 2 al prezentului dosar);

2. prin nota informativă, din 13.02.1979, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul P., respectiv:

„Pe numitul P. îl cunosc din 1977. Ştiu, după spusele lui, că a fost student la Drept prin anii 1965-1966, când a avut loc o demonstrație studențească pentru mărirea burselor. Din această cauză fiind participant la demonstrație, sus-numitul a fost dat afară din facultate. Anul trecut P. mi-a spus că intenționează să plece din țară, dar nu ştie dacă i se va da paşaport. Ştiu că se împrietenise cu un cetățean din Oradea, S. E. /.../şi împreună au făcut nişte planuri, mergând pe la graniță, Orşova, Moldova Nouă. În urmă cu vreo câteva zile, numitul P. mi-a spus că ar dori să facă cunoştință cu cineva care i-ar facilita plecarea. Ar fi posesorul unei

sume de bani (mai mare) şi i-ar da celui ce i-ar aranja cu paşaportul. Îl vrea chiar şi fals. Actualmente ştiu că lucrează ca merceolog la Metrou. /.../", (R 467604, vol. 2, f. 94-96-filele 69-71 din volumul 2 al prezentului dosar)";

3. prin nota informativă, din 11.02.1980, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numiţii C.V. şi B.X.L., respectiv:

„ În discuţiile avute cu numitul M. V. /.../ din Cluj, am aflat că la Salonta sau în jurul acestei localităţi a luat fiinţă o organizaţie politică neofascistă, care are ca scop organizarea de diversiuni şi acte de sabotaj pe teritoriul României/Nu l-am întrebat dacă el face parte din această organizaţie şi nici de unde ştie, dar a reieşit clar că o cunoştinţă comună B.X.L. ar fi membru al acestei organizaţii. Din câte îl cunosc pe B. apreciez că este capabil de astfel de activitate, a fost închis de câteva ori pentru acte de dezordine cu nuanţă politică. Prin anii 1965-1970 spunea că strânge bani să cumpere arme /.../în urmă cu vreo doi ani B. mi-a spus că el, împreună cu S. M. din Zalău/.../şi N. G., din Baia Mare, vor schimba ordinea politică din România, pentru că <va veni vremea când vor coborî înarmaţi din munţi>.", (R 467604, vol. 2, f. 166-167-filele 152-153 din volumul 2 al acestui dosar);

4. prin nota informativă, din 30.05.1980, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul Ş., respectiv:

„ /.../ Ş şi-a depus actele pentru plecare definitivă din ţară în SUA, împreună cu familia /.../ în caz de neaprobarea plecării sale, va reveni în Bucureşti şi va demonstra de unul singur în faţa CC pentru drepturile omului. Ş. a spus în continuare că are soli în R.F.G. şi SUA, care vor demonstra în aceleaşi zile cu el în faţa ambasadelor române respective. El poate să ia legătura cu aceştia săptămânal. Dacă nici în situaţia asta nu va primi aprobarea plecării, atunci <solii lui> vor merge la Madrid în timpul Conferinţei europene şi va demonstra acolo în faţa reprezentanţilor noştri, recurgând la invective şi acte huliganice. După spusele lui Ş. doreşte să plece <pentru că nu mai poate suporta atmosfera politică în ţara noastră", (R 467604, vol. 2, f. 184-185-filele 178-180 din volumul 2 al prezentului dosar);

5. prin nota informativă, din 21.08.1980, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul O.(T.), respectiv:

„ Vă informez că în urmă cu câteva luni l-am cunoscut pe numitul O. (T.), domiciliat în str. Antim /.../ Este originar dintr-o comună de lângă Craiova, este fiu de popă /.../ Din discuţii a reieşit că a lucrat la Prodexport ca merceolog până în 1977 şi a cunoscut pe câţiva sirieni care se ocupau cu oi, respectiv A. (a locuit la Hotel <Victoria>) şi H., nepotul primului, care a locuit la Hotel <Veneţia>. Aceştia i-ar fi propus să vină în Siria (ajutându-l să plece fraudulos), dar nu a dorit acest lucru în perioada aceea având-l pe tatăl său bolnav. În urmă cu câteva zile T. mi-a propus că dacă vreau şi am bani (10.000) lei am putea pleca împreună, având el un amic la Prodexport care poate să faciliteze plecarea într-una din ţările din Orient (Siria, Iran, Irak) cu un avion care transportă carne către aceste ţări. Urmează să perfectăm plecarea <când vom face rost de 10.000 lei>, bani care trebuie daţi la scara avionului.", (R 467604, vol. 2, f. 194-194v-filele 195-196 din volumul 2 al prezentului dosar);

6. prin nota informativă, din 31.08.1982, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numita S.G., respectiv:

„S. G. /.../ locuieşte în bl. Banu Manta /.../ împreună cu studentul libanez N. W., anul 4 medicină generală /.../ Cunoaşte foarte mulţi studenţi arabi. Are o soră căsătorită cu un cetăţean elveţian, stabilită în Elveţia, se vizitează reciproc. Mama sa /.../ştiu că se ocupă cu <comerţul> de produse de provenienţă străină, introduse în ţară de polonezi, cu care aceasta are strânse legături. Ştiu că mai şi găzduieşte cetăţeni polonezi. Pe S. G. am văzut-o de câteva ori la H. Intercontinental în compania unor indivizi străini (vorbeşte engleza). Pe unul dintre ei mi l-a recomandat şi mie în persoana reprezentantului firmei Sandoz, care i-a adus din



partea surorii sale din Elveţia un pachet. Ştiu că S.G. s-a mai întâlnit de câteva ori cu acesta de mai sus, făcându-i de câteva ori vizite în apartamentul acestuia de la Intercontinental." (R. 467604, vol. 2, f. 239-240-filele 63-64 din volumul 3 al prezentului dosar);

7. prin nota informativă, din 19.05.1983, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numita I., respectiv:

„Sus-numita I. /.../ în discuţii referitoare la <viaţa românilor din România şi viaţa românilor din lumea liberă> cum parafraza D-na I., o voce, a reieşit după spusele respectivei că noi aici în ţară ca să meargă bine trebuie să facem <ceva>. Doamna I. este foarte revoltată pe regim şi pe conducători. La un moment dat, spunându-i că sunt jumătatea ardelean, mi-a spus că are mai multă încredere în mine, ea fiind din Alba Iulia, şi dacă o să mă cunoască mai bine o să-mi facă cunoştinţă cu cineva care doreşte un om de încredere, având posibilitatea de a umbla mult prin ţară şi de a vedea şi auzi exact neajunsurile şi nemulţumirile tuturor românilor. Discuţia aceasta a plecat de la zvonul că în Bucureşti s-au răspândit manifeste contra regimului şi conducătorilor. Doamna I. urmează să plece la soţul ei în iunie. Mi-a spus că după ce termină treaba pe aici, în final are de gând să nu mai vină în ţară.", (R 467604, vol. 2, f. 311-312-filele 159-160 din volumul 3 al prezentului dosar);

8. prin nota informativă, din 12.04.1984, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „Bening Ion", pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul Ş.E., respectiv:

„ „Ş. E. /.../îl cunosc de vreo 10 ani. Tot timpul a avut ideea plecării în Occident, nu a lucrat niciodată <pentru stat>, cum zice el /.../în urmă cu vreo câţiva ani, ştiu că a plecat de câteva ori în Ungaria şi că o dată a fost chiar conducător de grup (plecare în grup prin ONT). Ultima dată a încercat să treacă fraudulos graniţa ungaro-austriacă printr-un oraş, în apropiere de aceasta. A fost prins şi condamnat în Ungaria, unde a stat 10 sau 15 zile./.../ Din spusele lui ştiu că el doreşte să plece pentru că <toţi prietenii lui sunt afară>. Am înţeles printre altele că are şi ceva bani la o bancă în străinătate /.../ Ş. E. umbla acum vreo câţiva ani să găsească pe cineva să-l introducă la ambasada SUA şi fiind acolo, să se pusă la dispoziţia acestora. Nu i-a reuşit tentativa, în schimb ştiu că printr-o filieră a scris postul de radio <Europa Liberă>, care a citit la rândul lor această scrisoare într-o emisiune a lor. După câte ştiu, acum Ş. E. primeşte corespondentă din Occident şi de curând a primit şi de la un oarecare V. N., transfug prin Iugoslavia, care se găseşte acum în Australia /.../ Ş. E. colportează tot felul de discuţii asupra statului şi guvernului. El se consideră o victimă a regimului socialist: în conformitate cu legile ţării el neputând să se afirme pe plan financiar, în primul rând (îi plac foarte mult banii) şi pe plan politic, chiar, Ş. ar face politică, dar nu comunistă, că asta nu-i place. El din aceste [indescifrabil] nu cumpără decât ziare din Occident şi ascultă posturi de radio tot de acolo. S-ar putea ca la sfârşitul lunii să vină în Bucureşti, putând în felul acesta să continui cu supravegherea ", (R 467604, vol. 2, f. 329-330-filele 182-184 din volumul 3 al prezentului dosar).

Curtea reţine că pârâtul confirmă prin apărările formulate notele informative, însă nu poate primi apărările acestuia, fiind lipsit de relevanţă faptul că a dorit să se reabiliteze civic şi moral după condamnarea sa şi perioada de detenţie.

Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei/persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Curtea apreciază că informaţiile furnizate de pârât sunt de natură a îngrădi dreptul la viaţă privată şi dreptul la libertatea cuvântului, prevăzute şi garantate de Constituţia din acea vreme, precum şi de pactele şi tratatele internaţionale la care România era parte.

Mai mult, Curtea nu poate reține susținerile pârâtului privind faptul că mai degrabă a dezvoltat activități specifice avertizorului de integritate din spirit civic, patriotic și moral, întrucât în realitate acesta a primit recompense pentru informațiile furnizate(astfel cum rezultă din înscrisurile de la filele 68, 70, 74, 81, din volumul 1 și filele 3 -4 din volumul 2), constând în plata unor sume de bani.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din același act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, reținând că nu se pune problema existenței vreunei cauze de exceptare prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MIRU SORIN, domiciliat în București, ... Sector 3.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, 27.10.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,	GREFIER,
CĂTĂLIN – DANIEL ION	GABRIELA DIMITRIU



Red./Tehnored. C.D.I. (2 ex.)/28.05.2022

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 6102/2/2019 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat Dec. 2637/17.05.2023 Dosar ICCJ 6102/2/2019